

**ALLIANZ GENERAL INSURANCE COMPANY (M) BHD lwn.
K PARAMASIVAN KANNIAPPAN & SATU LAGI**

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, KUALA LUMPUR

KHADIJAH IDRIS PK

[SAMAN PEMULA NO: WA-24NCC-359-09-2017]

11 JANUARI 2019

INSURANS: Polisi – Kemalangan jalan raya – Tanggungan – Kemalangan antara kereta dan motosikal – Pemilik kereta mengambil insurans selepas kemalangan berlaku – Sama ada pemilik kereta suci hati atau berniat menipu syarikat insurans – Sama ada pemilik kereta mendedahkan pada syarikat insurans bahawa berlaku kemalangan sebelum insurans diambil – Prinsip *uberrimae fide* – Sama ada polisi insurans yang dibeli selepas kemalangan sah dan boleh dikuatkuasakan – Sama ada prinsip dalam *Hameed Jagubar Syed Ahmad v. Pacific Orient Insurance Co Bhd* terpakai

Pada 19 April 2016, pukul 9.15 pagi, satu kemalangan berlaku antara kereta milik defendan pertama, yang dipandu oleh anak saudaranya, dengan motosikal yang ditunggang oleh anak defendan kedua. Defendan kedua mendakwa atas kapasitinya sebagai bapa dan wakil sah anaknya yang berada dalam koma akibat kemalangan tersebut. Atas permohonan defendan pertama, plaintif mengeluarkan polisi insurans atas kereta tersebut untuk tempoh 19 April 2016 hingga 18 April 2017. Plaintif, iaitu penanggung insurans kereta tersebut, memulakan saman pemula ini, memohon perisytiharan menolak tanggungan dengan menghujahkan (i) polisi insurans tidak melindungi kereta kerana dikeluarkan selepas kemalangan berlaku iaitu 3.31 petang pada hari sama kemalangan berlaku; (ii) defendan pertama berniat menipu dan tidak suci hati kerana tidak memaklumkan plaintif bahawa kemalangan berlaku pada hari sama polisi insurans dikeluarkan; (iii) tanggungan plaintif bermula pada 3.31 petang, 19 April 2016; dan (iv) kontrak insurans terikat dengan prinsip *uberrimae fide* dan defendan pertama bertanggungjawab mendedahkan sepenuhnya, dan dengan tepat, tentang obligasi dan hak yang memungkinkannya plaintif akan bertanggungjawab susulan kontrak polisi insurans antara plaintif dan defendan pertama. Isu yang timbul untuk diputuskan oleh mahkamah ialah sama ada satu polisi insurans, yang dibeli selepas satu kemalangan dengan niat menipu syarikat insurans, sah dan boleh dikuatkuasakan.

Diputuskan (menolak permohonan):

- (1) Mahkamah merujuk kes Mahkamah Rayuan *Hameed Jagubar Syed Ahmad v. Pacific Orient Insurance Co Bhd* yang memutuskan (i) walaupun semasa kemalangan berlaku, tidak wujud polisi insurans kerana polisi dikeluarkan selepas kemalangan, tetapi disebabkan hanya tarikh permulaan perlindungan dinyatakan tanpa menyatakan dengan khusus

- A masa permulaan, maka polisi insurans berkuat kuasa apabila tarikh bermula, iaitu pada tengah malam, dan bukan semasa polisi insurans dikeluarkan; (ii) jika satu polisi insurans memperuntukkan, dengan spesifik, tarikh dan waktu polisi bermula, polisi tersebut bermula dari tarikh dan waktu yang dinyatakan dengan spesifik; dan (iii) kegagalan
- B mendedahkan fakta dan memungkiri prinsip *uberrimae fide* oleh pihak yang diinsuranskan tidak boleh dipertahankan dan tanggungan penanggung insurans pada pihak ketiga adalah jelas. (perenggan 15-17 & 19)
- (2) Berdasarkan prinsip-prinsip di atas, tarikh polisi insurans mula berkuat kuasa ialah pada tengah malam 19 April 2016 dan bukan pada 3.31 petang, 19 April 2016, iaitu tarikh dan waktu polisi insurans dikeluarkan. Oleh itu, semasa kemalangan berlaku, kereta tersebut dilindungi bawah polisi insurans dan plaintif, sebagai penanggung insurans, bertanggungjawab terhadap apa-apa tuntutan yang berbangkit daripada kemalangan tersebut. Kegagalan defendan pertama untuk bertindak dengan suci hati tidak membebaskan plaintif daripada tanggungjawabnya sebagai penanggung insurans. (perenggan 20)
- C
- D

Kes-kes yang dirujuk:

- Etiqa Takaful Bhd v. Rorki Dusong* (didakwa sebagai wakil diri harta pusaka Mr Araming Dising) & Ors [2016] 1 LNS 533 HC (**dirujuk**)
- E *Hameed Jagubar Syed Ahmad v. Pacific & Orient Insurance Co Bhd* [2017] 10 CLJ 278 CA (**dirujuk**)
- Mohd Faiz Zulkifli* (A Minor Suing Through His Father And Next Of Kin; Zulkifli Awang Kechik) & Anor v. *Etiqa Takaful Bhd* [2016] 5 CLJ 679 HC (**dirujuk**)
- Pacific Orient Insurance Co Bhd v. Rosli Samsuddin & Ors* (High Court Ipoh OS No: 24-970-2011) (Unreported) (**dirujuk**)
- F *Pacific & Orient Insurance Co Bhd v. Vigneswaran Rajarethinam & Ors* [2013] 1 LNS 1003 HC (**dirujuk**)

Perundangan yang dirujuk:

- Financial Services Act 2013, s. 84(1)
- Insurance Act 1996, s. 150(1)
- G Road Transport Act 1987, s. 96(2)
- Specific Relief Act 1950, s. 41
- Bagi pihak plaintif - Laviania Pathmanathan; T/n SG Lingam & Co*
- Bagi pihak defendan ke-2 - T Loges; T/n Kit & Assocs*
- Dilaporkan oleh Najib Tamby*

H

PENGHAKIMAN

Khadijah Idris PK:

Pengenalan

- I [1] Dalam kes ini, plaintif memfailkan saman pemula untuk mendapatkan relief pengisytiharan seperti berikut:

- (a) Perlindungan di bawah Polisi No. 16VMA0011454-00 yang dikeluarkan oleh plaintif dan melindungi motor-kereta no. WTL 4118 bagi tempoh 19 April 2016 hingga 18 April 2017 hanya berkuat kuasa dari pukul 3.31 petang pada 19 April 2016; A
- (b) Polisi No. 16VMA0011454-00 yang dikeluarkan oleh plaintif bagi motor-kereta no. WTL 4118 bagi tempoh 19 April 2016 hingga 18 April 2017 tidak melindungi kemalangan jalan raya yang berlaku pada 19 April 2016 pada pukul 9.15 pagi yang melibatkan motosikal No: BNR 5534 dan motor-kereta No: WTL 4118; B
- (c) Berikutan ini, plaintif sebagai penanggung insurans bagi motor-kereta no. WTL 4118 tidak bertanggungjawab untuk menanggung sebarang tuntutan yang berbangkit daripada kemalangan jalan raya yang berlaku pada 19 April 2016 yang melibatkan motosikal No: BNR 5534 dan motor-kereta No: WTL 4118. C
- [2] Setelah menimbangkan keterangan afidavit dan mengambil kira hujah serta kes autoriti yang dikemukakan, mahkamah ini menolak permohonan plaintif. D
- Fakta Latar Belakang**
- [3] Plaintif menjalankan perniagaan insurans am dan dilesenkan di bawah Akta Insurans 1996. E
- [4] Defendan pertama adalah pemilik berdaftar motor-kereta nombor WTL 4118 (motor-kereta tersebut). Tidak ada sebarang afidavit difailkan oleh defendan pertama dalam prosiding ini walaupun saman pemula telah diserahkan kepadanya. F
- [5] Defendan kedua dimasukkan sebagai defendan dalam kes ini melalui perintah mahkamah bertarikh 25 Oktober 2017 yang membenarkan permohonan defendan kedua untuk mencelah. Defendan kedua mendakwa atas kapasiti sebagai bapa yang sah dan wakil litigasi yang sah untuk Nur Afiqah binti Zulkahairi (Nur Afiqah) yang berada dalam koma akibat kecederaan yang dialami daripada kemalangan yang melibatkan motor-kereta tersebut. G
- [6] Atas permohonan defendan pertama, plaintif telah mengeluarkan polisi insurans nombor 16VMA0011454-00 (polisi insurans tersebut) ke atas motor-kereta tersebut bagi tempoh 19 April 2016 sehingga 18 April 2017. Pada 19 April 2016 berlaku kemalangan yang melibatkan motor-kereta tersebut dan motosikal nombor BNR 5534 (motosikal tersebut). Pada masa kemalangan berlaku, motor-kereta tersebut dipandu oleh anak saudara defendan pertama iaitu Dinesh a/l Krishnan dan motosikal tersebut ditunggang oleh Nur Afiqah. Dinesh a/l Krishnan dan defendan kedua telah membuat laporan polis mengenai kemalangan tersebut pada 19 April 2016 dan 23 Mei 2016 masing-masing. H
I

A Pendirian Plaintiff

[7] Plaintiff, sebagai penanggung insurans bagi motor-kereta tersebut telah diberi notis mengenai kemalangan tersebut di bawah s. 96(2) Akta Pengangkutan Jalan 1987 (Akta Pengangkutan Jalan). Berdasarkan laporan polis defendan kedua dan Dinesh a/l Krishnan, kemalangan tersebut berlaku pada 19 April 2016 sekitar jam 9.15 pagi. Plaintiff menghujahkan oleh kerana polisi insurans tersebut dikeluarkan oleh plaintiff pada jam 3.31 petang pada 19 April 2016 (eksh. AGIC1 lampiran 2) iaitu selepas berlakunya kemalangan tersebut, maka sewaktu kemalangan tersebut berlaku (jam 9.15 pagi pada 19 April 2016) polisi insurans tersebut tidak melindungi motor-kereta tersebut. Selanjutnya plaintiff mendakwa defendan pertama membeli polisi insurans tersebut dengan niat menipu plaintiff kerana defendan pertama tidak memaklumkan kepada plaintiff mengenai kemalangan tersebut yang berlaku pada hari yang sama polisi insurans dikeluarkan oleh plaintiff. Berdasarkan semakan pihak plaintiff, motor-kereta tersebut tidak dilindungi insurans dari 28 April 2015 sehingga 18 April 2016.

[8] Plaintiff juga bergantung kepada surat akuan yang dibuat oleh defendan pertama dan Dinesh a/l Krishnan pada 11 Mei 2017. Secara ringkasnya kedua-dua surat akuan mengandungi kenyataan bahawa pada masa kemalangan tersebut berlaku motor-kereta tersebut tidak mempunyai cukai jalan dan tidak dilindungi insurans. Oleh itu cukai jalan dan insurans telah diperbaharui terlebih dahulu pada hari yang sama sebelum Dinesh a/l Krishnan membuat laporan polis di Balai Polis Trafik Alor Gajah pada hari yang sama pada jam 6.48 petang.

[9] Dihujahkan juga bagi pihak plaintiff bahawa berdasarkan s. 84(1) Financial Services Act 2013, tanggungan mereka sebagai penanggung insurans hanya bermula pada jam 3.31 petang pada 19 April 2016. Sehubungan itu plaintiff berhak mendapat satu deklarasasi di bawah s. 41 Specific Relief Act 1950.

[10] Dihujahkan juga bahawa kontrak insurans adalah terikat dengan prinsip *uberrimae fide* (*Pacific & Orient Insurance Co Bhd v. Vigneswaran Rajarethinam & Ors* [2013] 1 LNS 1003; [2013] 1 AMR 736) di mana defendan pertama bertanggungjawab, semasa membeli polisi insurans tersebut, mendedahkan sepenuhnya dan dengan tepat kepada plaintiff mengenai semua obligasi dan hak yang memungkinkan plaintiff akan bertanggung susulan daripada kontrak polisi insurans antara plaintiff dan defendan kedua. Defendan pertama gagal bertindak dengan suci hati apabila gagal mendedahkan mengenai kemalangan tersebut.

[11] Oleh yang demikian, plaintiff menegaskan polisi insurans tersebut tidak sah dan tidak boleh berkuat kuasa dan lanjutan dari itu mereka tidak bertanggungjawab untuk menanggung sebarang tuntutan yang berbangkit daripada kemalangan tersebut yang melibatkan motor-kereta dan motosikal tersebut.

Pendirian Defendan Kedua

A

[12] Dihujahkan bagi pihak defendan kedua bahawa tarikh polisi insurans tersebut mula berkuat kuasa adalah pada 19 April 2016. Ini berdasarkan jadual dan sijil insurans (eksh. AGIC1 lampiran 2) yang dikeluarkan oleh plaintif di mana jelas dicatatkan bahawa polisi insurans tersebut bermula dari 19 April 2016 dan berakhir pada 18 April 2017. Tidak terdapat di kedua-dua dokumen tersebut yang mencatatkan bahawa polisi insurans tersebut berkuat kuasa dari jam berapa dan berakhir pada jam berapa. Waktu yang tertera di jadual iaitu jam 3.31 petang (pada 19 April 2016) adalah waktu polisi insurans dikeluarkan dan bukannya waktu polisi insurans tersebut bermula.

B

C

Isu Dan Dapatan Mahkamah

[13] Isu yang timbul adalah mengenai bila bermulanya polisi insurans motor-kereta tersebut. Berkait rapat dengan isu tersebut ialah sama ada suatu polisi insurans yang dibeli selepas suatu kemalangan berlaku dengan niat untuk menipu syarikat insurans adalah sah dan boleh dikuatkuasakan.

D

Undang-undang Yang Relevan

[14] Seksyen 96 Akta Pengangkutan Jalan memperuntukkan seperti berikut:

E

96 Duty of insurers to satisfy judgements against persons insured in respect of third party risks

(1) If, after a certificate of insurance has been delivered under subsection 91(4) to the person by whom a policy has been effected, judgement in respect of any such liability as is required to be covered by a policy under paragraph 91(1)(b) (being a liability covered by the terms of the policy) is given against any person insured by the policy, then notwithstanding that the insurer may be entitled to avoid or cancel, or may have avoided or cancelled the policy, the insurer shall, subject to this section, pay to the persons entitled to the benefit of the judgement any sum payable thereunder in respect of the liability, including any amount payable in respect of costs and any sum payable in respect of interest on that sum by virtue of any written law relating to interest on judgements.

F

G

(2) No sum shall be payable by an insurer under subsection (1):

- (a) in respect of any judgement, unless before or within seven days after the commencement of the proceedings in which the judgement was given, the insurer had notice of the proceedings;
- (b) in respect of any judgement, so long as execution thereon is stayed pending an appeal; or
- (c) in connection with any liability, if before the happening of the event which was the cause of the death or bodily injury giving rise to the liability the policy was cancelled by mutual consent or by virtue of any provision contained therein and either:

H

I

- A (i) before the happening of the said event the certificate was surrendered to the insurer or the person to whom the certificate was delivered made a statutory declaration stating that the certificate had been lost or destroyed;
- B (ii) after the happening of the said event, but before the expiration of a period of fourteen days from the taking effect of the cancellation of the policy, the certificate was surrendered to the insurer or the person to whom the certificate was delivered made such a statutory declaration as aforesaid; or
- C (iii) either before or after the happening of the said event, but within the said period of fourteen days, the insurer has commenced proceedings under this Part in respect of the failure to surrender the certificate.
- (3) No sum shall be payable by an insurer under subsection (1) if before the date the liability was incurred, the insurer had obtained a declaration from a court that the insurance was void or unenforceable:
- D Provided that an insurer who has obtained such a declaration as aforesaid in an action shall not thereby become entitled to the benefit of this subsection as respects any judgement obtained in proceedings commenced before the commencement of that action unless, before or within seven days after the commencement of that action, he has given notice thereof to the person who is the plaintiff in the said proceedings specifying the grounds on which he proposes to rely, and any person to whom notice of such an action is so given shall be entitled if he thinks fit to be made a party thereto.
- E
- F (4) If the amount which an insurer becomes liable under this section to pay in respect of a liability of a person insured by a policy exceeds the amount for which he would, apart from this section, be liable under the policy in respect of that liability, he shall be entitled to recover the excess from that person.
- G (5) In this section, the expression “material” means of such a nature as to influence the judgement of a prudent insurer in determining whether he will take the risks, and if so at what premium and on what conditions, and the expression “liability covered by the terms of the policy” means a liability but for the fact that the insurer is entitled to avoid or cancel or has avoided or cancelled the policy.
- H (6) In this Part, reference to a certificate of insurance in any provision relating to the surrender or the loss or destruction of a certificate of insurance shall, in relation to policies under which more than one certificate is issued, be construed as references to all the certificates and shall, where any copy has been issued of any certificate, be construed as including a reference to that copy.
- I

[15] Dalam memutuskan menolak saman pemula plaintif, mahkamah ini merujuk kepada kes Mahkamah Rayuan *Hameed Jagubar Syed Ahmad v. Pacific & Orient Insurance Co Bhd* [2017] 10 CLJ 278. Fakta dalam kes *Hameed Jagubar Syed Ahmad* adalah seakan sama dengan fakta dalam kes di hadapan mahkamah ini. Dalam kes tersebut, motosikal defendan terlibat dalam kemalangan dengan motosikal yang ditunggang oleh pencelah pada jam 1.30 pagi pada 27 Oktober 2011. Selepas kejadian kemalangan tersebut, defendan telah membeli insurans perlindungan bagi motosikalnya dan insurans polisi telah dikeluarkan oleh plaintif pada 27 Oktober 2011 pada jam 2.16 petang. Mahkamah Tinggi telah membenarkan permohonan plaintif untuk satu pengisytiharan bahawa polisi tersebut terbatal dan tidak boleh dikuatkuasakan. Alasan Mahkamah Tinggi adalah pada masa kemalangan berlaku pada jam 1.30 pagi pada 27 Oktober 2011 tiada perlindungan insurans untuk motosikal defendan, pencelah tidak boleh dibenarkan mempertikaikan penerimaan atau penolakan risiko di bawah kontrak insurans motosikal tersebut kerana tiada priviti kontrak dan defendan (yang tidak memfailkan apa-apa affidavit membantah permohonan perisytiharan plaintif) berniat menipu plaintif bahawa terdapat perlindungan insurans ke atas kemalangan yang berlaku.

[16] Pencelah telah merayu dan Mahkamah Rayuan membenarkan rayuan pencelah. Dalam hal ini, Mahkamah Rayuan mengambil kira fakta bahawa jadual kepada polisi insurans mencatatkan tarikh dan waktu polisi sebagai 27 Oktober 2011 dan jam 2.16 petang. Manakala tempoh polisi insurans dicatatkan sebagai bermula dari 27 Oktober 2011 sehingga tengah malam 26 Oktober 2012. Sijil insurans juga mencatatkan tarikh polisi insurans bermula pada 27 Oktober 2011 dan tarikh tamat adalah 27 Oktober 2012. Mahkamah Rayuan memutuskan walaupun semasa kemalangan berlaku, tidak wujud polisi insurans kerana polisi dikeluarkan selepas kemalangan tetapi disebabkan hanya tarikh permulaan perlindungan dinyatakan tanpa menyatakan dengan spesifik masa permulaan maka polisi insurans berkuat kuasa apabila tarikh bermula pada tengah malam dan bukan sewaktu polisi insurans dikeluarkan. Oleh itu diputuskan, berdasarkan terma-terma kontraknya sendiri, polisi insurans berkuat kuasa secara retrospektif iaitu perlindungannya bermula pada tengah malam 27 Oktober 2011 dan dengan itu meliputi kemalangan tersebut berlaku.

[17] Berhubung dengan isu berkaitan tarikh kuat kuasa polisi insurans, Mahkamah Rayuan dalam kes *Hameed Jagubar Syed Ahmad* telah menimbangkan beberapa kes yang melibatkan fakta yang seakan sama dan isu yang sama iaitu mengenai tarikh bermulanya kuat kuasa polisi insurans di mana kemalangan berlaku sebelum polisi insurans dikeluarkan oleh syarikat insurans (*Pacific Orient Insurance Co Bhd v. Rosli Samsuddin & Ors* (High Court

A

B

C

D

E

F

G

H

I

- A Ipoh OS No. 24-970-2011) (Unreported); *Mohd Faiz Zulkifli (A Minor Suing Through His Father And Next Of Kin; Zulkifli Awang Kechik) & Anor v. Etiqa Takaful Bhd* [2016] 5 CLJ 679 HC; *Etiqa Takaful Bhd v. Rorki Dusong (didakwa sebagai wakil diri harta pusaka Mr Araming Dising) & Ors* [2016] 1 LNS 533 HC). Mahkamah Rayuan membuat pemerhatian berikut mengenai kes-kes yang dirujuknya:

- B [23] The decisions as aforementioned were undoubtedly influenced by case law from India. The Indian courts have been consistent in deciding the effective date or time of commencement of a policy of insurance. If the policy in question provides a specific time to be operative, then the policy becomes effective from that time. If the policy merely provides a date without reference to any time, then the policy becomes effective from midnight on that particular date (see *New India Assurance Co Ltd v. Ram Dayal & Others* [1990] 2 SCC 680; *National Insurance Co Ltd v. Dakhi and Ors* [1990] ACJ 827; *Oriental Insurance Co Ltd v. Shri Prakash and Ors* [1993] ACJ 1085; *Maya Devi and Ors v. Hoob Raj and Ors* [1987] ACC 33; *V Srinivasan v. Raj Lakshmi* AIR 1975 Mad 263 and *Jaikrishnadas v. Chiruthai Ammal and Another* AIR 1984 Madras 321).

- D [24] The position in the United Kingdom is similar. In *Cartwright v. MacCormack (Cartwright)* [1963] 1 All ER 11, the English Court of Appeal held that when a policy of insurance provided that it was to commence from a specified date, the duration of the policy was to be calculated from midnight of the day in question (see also Poh Chu Chai, *Law of Insurance*, 3rd edn, p. 207).

- E Sehubungan itu, dirumuskan oleh Mahkamah Rayuan sekiranya sesuatu polisi insurans memperuntukkan dengan spesifik tarikh dan waktu polisi bermula, maka polisi tersebut bermula dari tarikh dan waktu yang dinyatakan dengan spesifik. Walau bagaimanapun, sekiranya sesuatu polisi hanya memperuntukkan tarikh tanpa menetapkan suatu waktu spesifik tertentu maka polisi tersebut bermula dari tengah malam tarikh yang diperuntukkan.

- F [18] Berhubung dengan prinsip *uberrimae fide* yang terpakai pada kontrak insurans, Mahkamah Rayuan mengatakan prinsip tersebut yang menghendaki seorang pembeli insurans mendedahkan dengan lengkap semua fakta dalam pengetahuannya adalah merupakan suatu keperluan mandatori di bawah s. 150(1) Akta Insurans 1996. Dalam hal ini, mahkamah memaklumi bahawa defendan telah memungkirkan prinsip *uberrimae fide*. Namun Mahkamah Rayuan menegaskan pencelah adalah pihak ketiga yang tidak bersalah dan tidak boleh dipersalahkan dalam kemalangan yang berlaku. Mahkamah Rayuan selanjutnya membincangkan bahawa insurans motor adalah suatu kehendak mandatori di sisi undang-undang dan niat Parlimen adalah untuk memperuntukkan pampasan oleh syarikat insurans. Mahkamah Rayuan juga merujuk pada Motor Insurers' Bureau of Malaysia (MIB) yang diwujudkan

sebagai suatu usaha memberi keadilan sosial bagi mangsa kemalangan jalan raya yang gagal mendapat pampasan. Selanjutnya mahkamah merujuk pada terma perjanjian antara MIB dan setiap syarikat-syarikat insurans dan mengatakan:

[44] It is significant from the definition above that the insurance company which issued the policy remains the insurer concerned notwithstanding that the insurance was arranged after the accident but purported to be effective at the time of accident and notwithstanding that the insurance was obtained by fraud, misrepresentation, non-disclosure of material facts or mistake (see also *Mohd Salleh Kasim v. Taisho Marine & Fire Insurance Co Ltd & Anor* [1999] 5 CLJ 302).

[19] Berikutan itu, Mahkamah Rayuan dalam kes *Hameed Jagubar Syed Ahmad* memutuskan isu kegagalan mendedahkan fakta dan memungkirkan prinsip *uberrimae fide* oleh defendan (pihak yang diinsuranskan) tidak boleh dipertahankan dan tanggungan plaintif kepada pihak ketiga adalah dinyatakan dengan jelas.

[20] Berdasarkan prinsip yang diutarakan oleh Mahkamah Rayuan dalam kes *Hameed Jagubar Syed Ahmad*, tarikh polisi insurans mula berkuat kuasa adalah pada tengah malam 19 April 2016 dan bukannya pada jam 3.31 petang pada 19 April 2016 yang merupakan tarikh dan waktu polisi insurans dikeluarkan. Sehubungan itu, sewaktu kemalangan tersebut berlaku, motosikal tersebut dilindungi di bawah polisi insurans tersebut dan dengan itu plaintif sebagai penanggung insurans bagi motosikal tersebut bertanggung terhadap sebarang tuntutan yang berbangkit daripada kemalangan tersebut. Sehubungan dengan itu juga, kegagalan defendan pertama untuk bertindak dengan suci hati (*utmost good faith*) tidak membebaskan plaintif daripada tanggungjawabnya sebagai penanggung insurans.

Kesimpulan

[21] Berdasarkan alasan-alasan dinyatakan di atas, saman pemula plaintif bagi permohonan untuk relief pengisytiharan ditolak dengan kos.

A

B

C

D

E

F

G

H

I